

Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucuresti
E-mail office@cnscl.ro

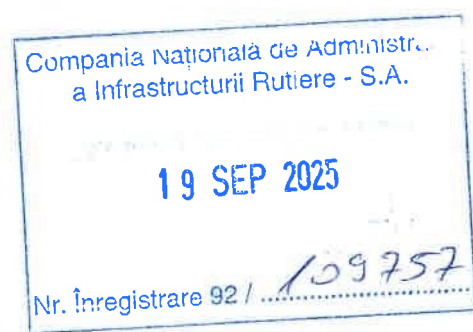
Spre
stiinta: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**
Bdul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, 010873 Bucuresti

Referitor la: Licitatie publica avand ca obiect atribuirea contractului de Servicii de
Supervizare „Proiectare si Executie Modernizarea centurii rutiere a Municipiului
Bucuresti, intre A1 – DN7 si DN2 – A2, Sector DN2 – A2”

Anunt de participare CN1075757/27.11.2024

Obiect: Contestatie conform art. 8 din Legea nr. 101/2016

Data: 18 septembrie 2025



DOMNULE PRESEDINTE,

TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL,

in contradictoriu cu

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,

in temeiul dispozitiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor ("Legea 101/2016"), formulam prezenta

CONTESTATIE

(i) Impotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 9/10083/09.09.2025 ("**Raportul procedurii**"¹) si a Comunicarii rezultatului procedurii de atribuire nr. 103846/09.09.2025 ("**Comunicarea**"²) emise de CNAIR in procedura de licitatie avand ca obiect atribuirea contractului de Servicii de Supervizare „*Proiectare si Executie Modernizarea centurii rutiere a Municipiului Bucuresti, intre A1 – DN7 si DN2 – A2, Sector DN2 – A2*” (denumit in continuare „**Contractul**”),

si

(ii) impotriva Proceselor de evaluare prin care s-a stabilit caracterul conform al ofertei Asocierii VENTRA PROJECT MANAGEMENT SRL – ERKASIEGER PROIECT SRL ("**Asocierea VENTRA**"), precum si impotriva Proceselor de evaluare in care a fost evaluata oferta si punctata oferta tehnica a Asocierii VENTRA;

si

(iii) impotriva Comunicarii rezultatului acestei proceduri prin care oferta a fost declarata castigatoare oferta Asocierii VENTRA;

solicitandu-va ca prin decizia pe care o veti pronunta, in temeiul art. 26, alin. (1) litera a) si b) din Legea nr. 101/2016, sa dispuneti:

1) Anularea Raportului procedurii si a Comunicarii rezultatului procedurii transmis prin adresa de Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 103846/09.09.2025, precum si anularea tuturor actelor ce au stat la baza evaluarii ofertei Asocierea VENTRA si a declararii drept admisibile si conforme a ofertei castigatoare;

2) Constatarea neconformitatii ofertei depuse de Asocierii VENTRA, si obligarea Autoritatii Contractante la respingerea acestei oferte pentru neindeplinirea cerintelor stabilite prin caietul de sarcini;

3) Constatarea nelegalitatii evaluarii si punctajului acordat pentru pozitia de Expertul cheie Inginer Constructor Responsabil Drum;

4) Obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii VENTRA conform argumentelor invocate in cadrul prezentei contestatii si cu deplina respectare a dispozitiilor legale si a cerintelor prevazute prin documentatia de atribuire;

5) Obligarea Autoritatii Contractante la plata cheltuielilor de judecata efectuate pentru solutionarea prezentului demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

¹ Anexa 1

² Anexa 2

Cu titlu prealabil, solicitam Onoratului Consiliu National pentru Solutionarea Contestatiilor in considerarea art 19³ din Legea 101/2016 acces la dosarul achizitiei publice si să ni se permită să fotocopiem documentele privind evaluarea ofertei castigatoare.

Ne rezervăm dreptul de a completa argumentele⁴ formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți, în limitele prevăzute de lege.

³ „(1) La cerere, partile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, in aceleași conditii in care se realizeaza accesul la dosarele constituite la instantele de judecata potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicata, cu modificarile ulterioare, cu exceptia documentelor pe care operatorii economici le declara ca fiind confidentiale, intrucat cuprind, fara a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, in special in ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuala. Caracterul confidential trebuie demonstrat prin orice mijloace de proba. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este conditionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractanta potrivit legislatiei privind achizitiile publice sau legislatiei privind achizitiile sectoriale ori legislatiei privind concesiunile de lucrari și concesiunile de servicii.”

⁴ A se vedea Decizie nr. 2542/C1/2664/2025 din 28-aug-2025, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti (similar decizia CNSC nr. 2972/C8/2024, Decizie 2206/C11/2359/20.09.2023) Decizia nr. 2534/CA/2755/2766/09.09.2024, Decizia nr. 2945/C11/3247/2023)

“În soluționarea acestei excepții, Consiliul va avea în vedere faptul că, felul în care a gestionat autoritatea contractantă accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, restricționând, în mod excesiv, studierea ofertei câștigătoare, a afectat modalitatea în care și-a motivat ... SRL contestația, aspect care rezultă din caracterul generic al criticilor din aceasta.

Prin urmare, Consiliul va analiza, în mod unitar, contestația și înscrisurile ulterioare, în ordinea în care au fost criticiile formulate în contestație și ținând cont de măsura în care a influențat studierea dosarului cauzei informarea contestatorului privind modalitatea concretă, pertinentă, de evaluare a ofertei intervenientului.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

“(..) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 506/2023. Similar retinem si Decizia Curtii de Apel Brasov nr. 591/2023, Decizia Curtii de Apel Pitesti nr. 135/2023

“Curtea reamintese ca, tot supra, a retinut ca in cuprinsul art. 57 alin. si alin. 4 din Legea nr. 98/2016; legiutorul vorbeste expres despre dovezi privind caracterul confidetial al unor informatii din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/ sustineri alegatii/ teoretizari.

Astfel pentru probarea caracterului confidential al informatiilor indicate ca atare, nu este suficienta mentionarea in cuprinsul ofertei a informatiilor cu caracter confidential si a

cauzei/motivelor/argumentelor/sustinerilor/alegatiilor/teoretizarilor privind caracterul confidential al acestora ci, trebuie indicate doveze privind acest caracter, nefiind suficienta nici macar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicarii lor exprese in cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia – ele devenind astfel, nexa la oferta. Practic, verificarea indeplinirii de catre ofertant, a celor patru obligatii de rezultat expuse la pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 si alin. 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligatiei autoritatii cotractante, prevazute de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, pentru activarea obligatiei autoritatii contractante, prevazuta de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2019, de a nu dezvalui informatiile de al caror caracter confidential se prevaleaza acesta, presupune in final, posibilitatea

pentru urmatoarele considerentele de fapt si de drept

I. Scurta prezentare a situatiei de fapt

Subscrisa am participat la procedura de achizitie publica initiata de CNAIR pentru atribuirea serviciilor de consultanta si supervizare a proiectarii si executiei lucrarilor aferente obiectivului de investitii *Servicii de Supervizare „Proiectare si Executie Modernizarea centurii rutiere a Municipiului Bucuresti, intre A1 – DN7 si DN2 – A2, Sector DN2 – A2”*.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii am fost informati ca oferta Subscrisei s-a clasat pe locul al doilea,

iar castigator al licitatie a fost desemnata Asocierea VENTRA cu de puncte.

In urma verificarii evaluarii ofertei tehnice si aplicarii factorilor de evaluare pentru expertii cheie ai Asocierii VENTRA, am constatat nereguli majore privind doi experti cheie, respectiv:

- (i) pentru pozitia de expert Inginer Asigurarea Calitatii – responsabil Calitate a fost propusa Cu toate acestea experta nu indeplineste cerinta din Caietul de Sarcini si Clarificarile aferente referitoare la studiile obligatorii pentru aceasta pozitie – **neconformitate oferta tehnica**;
- (ii) pentru pozitia de expert cheie Inginer Constructor Responsabil Drum a fost propus desi expertul nu indeplineaste cerinta privind experienta similara specificata prin Fisa de date a achizitiei. Conform criteriilor de evaluare trebuia sa fie punctat cu **puncte**.

Precizam ca neconformitatea ofertei Asocierii VENTRA si evaluarea nelegala anterior rezumata am verificat-o si o probam pe baza actelor si informatiilor pe care le detinem si pe care le atasam prezentei contestatii.

II. Neconformitatea ofertei tehnice. Expertul cheie nu detine diploma de inginer conform cerintelor din Documentatia de atribuire.

identificarii si corelarii dovezilor de confidentialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidentialitate indicate in cuprinsul ofertei.”

CJUE, cauza C-927/19, Considerentele 105-107 ale Hotărârii CJUE, pronunțată în cauza C-54/21

Conform factorilor de evaluare de la II.2.5 Criterii de atribuire Fisei de date a achizitiei pentru pozitia de expert cheie Inginer Asigurarea Calitatii – responsabil Calitate s-a stabilit un punctaj maxim de 8 puncte.

In Caietul de Sarcini, la pag. 64⁵, pentru expertul cheie Inginer Asigurarea Calitatii – responsabil Calitate, este precizata urmatoarea cerinta: "Detine Diploma de Inginer cu specializarea in constructii de drumuri si / sau cai ferate si / sau poduri si / sau constructii civile si / sau constructii hidrotehnice sau similar acestora emisa de catre o Facultate / Universitate."⁶

Conform raspuns clarificare nr.1⁷ la Documentatia de atribuire

Intrebarea 46	<i>Va rugam sa acceptati experti cheie si absolventi de studii superioare cu diploma de inginer cu alte specializari, absolventi de alte Facultati / Universitati decat cele de Constructii, de ex.: Facultatea de Agronomie, Universitatea Politehnica, etc.</i> <i>Facem aceasta solicitare in raport cu realitatea din piata, unde ne confruntam cu o criza a personalului rezultata dintr-un cumul de factori: numarul mare de proiecte aflate in stadiul de ofertare; numarul mare de contracte aflate in derulare, si nu in ultimul rand, cerintele specifice privind studiile, calificarea si exclusivitatea expertilor solicitati.</i>
Raspunsul 46	A se vedea Raspunsul nr. 21 din prezenta Clarificare.

Raspunsul 21	Autoritatea Contractanta a stabilit atat cerintele privind pregatirea profesionala cat si cele referitoare la experienta expertilor cu deosebita atentie, prevazand multiple alternative acceptate astfel incat pe de o parte, sa fie incurajata participarea la prezenta procedura, iar pe de alta parte, sa se asigure ca serviciile in cadrul contractului vor fi indeplinite in mod corespunzator, motiv pentru care mentine prevederile Caietului de sarcini astfel cum au fost aduse la cunostinta operatorilor economici interesati de participarea la prezenta procedura inca de la momentul publicarii Anuntului de participare.
---------------------	---

Prin oferta Asocierii VENTRA pentru pozitia Inginer Asigurarea Calitatii – responsabil Calitate, a fost propusa

⁵ Anexa 3

⁶ Art. 32 din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016

"(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal."

⁷ Anexa 4

⁸ Anexa 5 - Diploma

⁹ Anexa 6 – Profil LinkedIn

Studiile expertei nu respecta cerintele obligatorii stabilite prin Caietul de sarcini si in Raspunsurile la Solicitarile de Clarificari, intrucat experta este absolventa a specializare care nu se incadreaza in domeniile solicitate, respectiv "specializarea in constructii de drumuri si / sau cai ferate si / sau poduri si / sau constructii civile si / sau constructii hidrotehnice sau similar"

Ofertantul are obligatia de a elabora oferta conform documentatiei de atribuire¹⁰, documentatie care, prin necontestare, si-a consolidat forta obligatorie¹¹ atat pentru Autoritatea Contractanta cat si pentru operatorii economici participanti la procedura¹².

Evaluarea realizata cu incalcarea Documentatiei de atribuire atrage neconformitatea¹³ ofertei Asocierii VENTRA, deoarece expertul cheie care face obiectul evaluarii nu indeplineste cerintele mai sus citate. Retinem in acest sens urmatoarele prevederi:

¹⁰ **Decizie nr. RJ 629977795/2022 din 07-mar-2022, Curtea de Apel Craiova**

"Aşa cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. 1 și 139 din HG nr. 394/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prevederi la care este obligată și comisia de evaluare să se raporteze cu ocazia verificării ofertelor depuse, orice abatere de la cerințele impuse prin această documentație punând în discuție respectarea principiului tratamentului egal și obligației de transparență ce revine autorității publice căreia, așa cum s-a statuat în jurisprudența CJUE (Cauzele C-42/13 și C-27/15) îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit."

¹¹ **CJUE Cauza C-27/15 Pippo Pizzo impotriva CRGT Srl**

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

¹² A se vedea **Decizie CNSC 2318/C9/2523 din 08.08.2025**

Hotărâre nr. 77/2023 din 07.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel Galați, cod RJ 39g63373e (<https://www.rejust.ro/juris/39g63373e>). Similar, Hotărâre nr. 2799/2022 din 19.12.2022 pronunțată de **Curtea de Apel Craiova, cod RJ de926443g (<https://www.rejust.ro/juris/de926443g>),** Hotărâre nr. 113/2020 din 11.09.2020 pronunțată de **Curtea de Apel Constanța, cod RJ 672e8757 (<https://www.rejust.ro/juris/672e8757>)**

"Aşa cum a arătat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel că raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive."

¹³ **Decizie nr. RJ 23g426548/2024 din 30-apr-2024, Curtea de Apel Oradea, litigiu privind achizițiile publice (Contencios administrativ si fiscal)**

"Cât timp însă documentația de atribuire cerea desemnarea unui manager de proiect diplomelor de studii, neîndeplinirea acestei cerințe determină neconformitatea ofertei potrivit art. 215 alin. 3 și 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini."

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."
- Art. 136 alin. (3) din Normele Metodologie aprobate prin HG 395/2016 – "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"
- Art. 133 alin. (2) "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."
- Art. 137 (1) "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

Relevante în stabilirea astfel a neconformității și respingerii ofertei este și practica europeană¹⁴. În Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat ca:

„33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, asadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU :C:2016 :214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

35 În plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui

¹⁴ Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, în care Curtea a apreciat: „37 În această privință, este necesar să se constate, în primul rând, că respectarea principiului egalității de tratament a ofertanților impune ca toate ofertele să fie conforme prescripțiilor din caietul de sarcini pentru a garanta o comparație obiectivă între ofertele prezentate de diferiți ofertanți.”

contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, **autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecise sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37)."

De asemenea, Tribunalul General al Uniunii Europene, în Hotărârea din 28 februarie Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018: 103, precizează următoarele:

„94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, **respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse** a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse **acelorași condiții pentru toți competitorii** (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T-437/05, EU:T:2009:3} 8, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că **ofertantii trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă** (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T-4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580)."

În Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV SLOVENSKO și alții, C-599/10¹⁵ Curtea a stabilit:

"A permite entității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau **neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această entitate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament."

¹⁵ Hotărârea nr. 491/2025 din 06.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, cod RJ 2845226e8 (<https://www.rejust.ro/juris/2845226e8>)

În concluzie, oferta Asocierii VENTRA nu respecta cerința referitoare la studiile expertului cheie Inginer Asigurarea Calității – responsabil Calitate, motiv pentru care aceasta trebuie respinsă ca neconformă¹⁶.

III. Evaluarea nelegală a expertului cheie Inginerul constructor – responsabil drum

Conform Fișei de date a achiziției algoritmul de calcul pentru evaluarea și aplicarea punctajului corespunzător poziției de expertul cheie Inginer constructor – responsabil drum a fost stabilit astfel:

“Algoritm de calcul: Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi se va puncta astfel:

A.

2 contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 0.5 puncte

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 1 punct

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

¹⁶ Hotărârea CJUE din 28 februarie 2018 în cauzele conexate C-523/16 și C-536/16, M.A.T.I. SUD SpA împotriva Centostazioni SpA

„Trebuie de asemenea amintit că articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorității contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 46, și Hotărârea din 10 noiembrie 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, punctul 30).[...] Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).”

Decizie CNSC nr. 117/C5/3858 din 16.01.2025

“lipsa acestor informații neputând fi complinită în urma solicitărilor de clarificări, deoarece vizează modul de acordare a punctajului [...]. Astfel, a permite operatorului economic să dovedească existența lanțului de aprovizionare după data depunerii ofertelor, în condițiile în care în oferta nu se regăsește atașat acest document, conduce la favorizarea acestui ofertant.”

Curtea de Apel Bacău, Decizie nr. 651/19.08.2024

“o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea neputând reveni asupra cerințelor impuse, iar cerința prezentării graficului graficului în format editabil avea o justificare proprie, neputând fi considerată îndeplinită această cerință prin prezentarea paginilor imprimate din program.”

C.

2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 5 puncte”

Asocierea VENTRA a propus pentru aceasta pozitie pe
iar Autoritatea Contractanta a acordat pentru acest expert
rezultand astfel ca aceasta a apreciat ca sunt indeplinite cerintele, respectiv
contracte executate de expert, care se incadreaza in cerinta anterior citata.

In concluzie, fata de toate argumentele expuse anterior, va solicitam sa admiteti contestatia si sa anulati actele nelegal emise de Autoritatea Contractanta, dispunand reevaluarea conform masurilor solicitate prin prezentul demers si respingerea ofertei depusa de Asocierea VENTRA ca fiind neconforma.

In drept, ne intemeiem contestatia pe dispozitiile legale mai sus invocate, respectiv Legea 98/2016, HG 395/2016, Legea 101/2016, Directiva 2014/24, precum si pe jurisprudenta.

Probe – inscrisuri.

Atasam in copie conforma cu originalul urmatoarele:

- Anexa 1 Raportului procedurii de atribuire nr. 9/10083/09.09.20
- Anexa 2 Comunicarii rezultatului procedurii de atribuire nr. 103846/09.09.2025
- Anexa 3 Extras Caiet de Sarcini pag 64
- Anexa 4 Raspuns clarificari
- Anexa 5 Diploma
- Anexa 6 Profil Linkdin
- Anexa 7 CV
- Anexa 8 Imputernicire avocatiala

¹⁷ Anexa 7 – CV

Cu deosebita consideratie,

pentru

TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL